



World Wide Web Consortium

W3C

I. W3C Patent Policy

1. Overview	191
2. Licensing Goals for W3C Recommendations	191
3. Licensing Obligations of Working Group Participants	191
4. Exclusion From W3C RF Licensing Requirements	192
5. W3C Royalty-Free (RF) Licensing Requirements	194
6. Disclosure	195
7. Exception Handling	197
8. Definition of Essential Claims	199

I. W3C 특허권 정책

1. 개요	191
2. W3C 권고 사항의 라이선스 허여 목적	191
3. 실무 그룹 참여자들의 라이선스 허여 의무	191
4. W3C RF 라이선스 조건의 배제	192
5. W3C 무료(Royalty-Free) 조건 라이선스 요건	194
6. 공개	195
7. 예외 사항 처리	197
8. 필수 주장 사항의 정의	199

W3C Patent Policy

5 February 2004

Abstract

The W3C Patent Policy governs the handling of patents in the process of producing Web standards. The goal of this policy is to assure that Recommendations produced under this policy can be implemented on a Royalty-Free (RF) basis.

1. Overview

This patent policy describes:

1. licensing goals for W3C Recommendations
2. licensing obligations that Working Group participants will undertake as a condition of Working Group participation, along with means of excluding specific patents from those obligations
3. the definition of a W3C Royalty-Free license
4. disclosure rules for W3C Members
5. an exception handling process for situations in which the Royalty-Free status of a specification comes under question
6. definition of Essential Claims

All numbered sections of this document (1-8), as well as hyperlinks to material within and outside of this document, are normative.

2. Licensing Goals for W3C Recommendations

In order to promote the widest adoption of Web standards, W3C seeks to issue Recommendations that can be implemented on a Royalty-Free (RF) basis. Subject to the conditions of this policy, W3C will not approve a Recommendation if it is aware that Essential Claims exist which are not available on Royalty-Free terms.

To this end, Working Group charters will include a reference to this policy and a requirement that specifications produced by the Working Group will be implementable on an RF basis, to the best ability of the Working Group and the Consortium.

3. Licensing Obligations of Working Group Participants

The following obligations shall apply to all participants in W3C Working Groups. These obligations will be referenced from each Working Group charter and Calls for Participation.

3.1. W3C RF Licensing Requirements for All Working Group Participants

As a condition of participating in a Working Group, each participant (W3C Members, W3C Team members, invited experts, and members of the public) shall agree to make

W3C 특허정책

2004년 2월 5일

요약

W3C 특허정책은 웹 표준 제정 과정 중 특허 처리에 관한 것이다. 본 정책의 목적은 본 정책 하에 제정된 권고가 무료로(Royalty-Free)로 구현될 수 있도록 하는 것이다.

1. 개요

본 특허권 정책의 개요는 다음과 같다:

1. W3C의 권고(Recommendations)에 대한 라이선스 허여 목적
2. 관련 의무 사항들로부터 특정 특허권을 배제하는 수단과 더불어, 작업반 참여자들이 작업반 참여의 조건으로서, 수용하게 될 라이선스 허여 의무
3. W3C의 무료(RF) 조건의 라이선스 정의
4. W3C 회원의 공개 기준
5. 관련 규격의 무료 조건의 상황에 대한 예외적인 처리 절차
6. 필수 청구항의 정의

본 문서(1항-8항)의 모든 조항과 본 문서의 내외의 자료의 하이퍼링크는 규범적이다.

2. W3C 권고를 위한 라이선스 허여 목적

Web 표준의 광범위한 채택을 도모하기 위하여, W3C는 무료로 구현될 수 있는 권고를 발표하고자 노력한다. 이러한 정책 조건에 의거하여, W3C는 무료(Royalty-Free)로 이용이 가능하지 않은 필수 청구항이 존재하는 경우, 권고를 승인하지 않을 것이다.

이러한 목적에 따라, 작업반 현장에는 이러한 정책의 존중과 작업반 및 컨소시엄에 의한 최상의 역량에 따라 작업반이 저작한 규격은 무료(RF: Royalty-Free)로 구현된다는 조건을 포함하게 될 것이다.

3. 작업반 참여자들의 라이선스 허여 의무

다음과 같은 의무들은 W3C 작업반의 모든 참여자들에게 적용된다. 이러한 의무 사항들은 각 작업반 현장과 참여 요청서에 포함될 것이다.

3.1. 모든 작업반 참여자들의 W3C RF 라이선스 조건

작업반의 참여 조건으로서, 각 참여자(W3C 회원, W3C 팀 회원, 초청된 전문가 그리고 일반 회원)는 W3C RF 라이선스 조건에 따라, 그러한 특별 작업반의 작업과 관련한 필수 청구항을 이용할 수

available under W3C RF licensing requirements any Essential Claims related to the work of that particular Working Group. This requirement includes Essential Claims that the participant owns and any that the participant has the right to license without obligation of payment or other consideration to an unrelated third party. With the exception of the provisions of section 4 below, W3C RF licensing obligations made concerning the work the particular Working Group and described in this policy are binding on participants for the life of the patents in question and encumber the patents containing Essential Claims, regardless of changes in participation status or W3C Membership.

3.2. Limitation on Licensing Requirement for Non-Participating Members

Only the affirmative act of joining a Working Group, or otherwise agreeing to the licensing terms described here, will obligate a Member to the W3C RF licensing commitments. Mere Membership in W3C alone, without other factors, does not give rise to the RF licensing obligation under this policy.

3.3. Licensing Commitments in W3C Submissions

At the time a W3C Member Submission [PROCESS, section 11] is made, all Submitters and any others who provide patent licenses associated with the submitted document must indicate whether or not each entity (Submitters and other licensors) will offer a license according to the W3C RF licensing requirements for any portion of the Submission that is subsequently incorporated in a W3C Recommendation. The W3C Team may acknowledge the Submission if the answer to the licensing commitment is either affirmative or negative, and shall not acknowledge the Submission if no response is provided.

3.4. Note on Licensing Commitments for Invited Experts

Invited experts participate in Working Groups in their individual capacity. An invited expert is only obliged to license those claims over which s/he exercises control.

4. Exclusion From W3C RF Licensing Requirements

Under the following conditions, Working Group participants may exclude specifically identified and disclosed Essential Claims from the overall W3C RF licensing requirements:

4.1. Exclusion With Continued Participation

Specific Essential Claims may be excluded from the W3C RF licensing requirements by a participant who seeks to remain in the Working Group only if that participant indicates its refusal to license specific claims no later than 150 days after the publication of the first public Working Draft [PROCESS, section 7.4.1] by specifically disclosing Essential Claims that will not be licensed on W3C RF terms. A participant who excludes Essential Claims may continue to participate in the Working Group.

If any claims are made essential by the final Recommendation [PROCESS, section 7.1.1] as a result of subject matter not present or apparent in the latest public Working Draft [PROCESS, section 7.1.1] published within 90 days after the first public Working Draft, the participant may exclude these new Essential Claims, and only these claims, by using this

있도록 동의하여야 한다. 이러한 조건에는 참여자가 소유하거나, 참여자가 지불 의무 또는 무관한 제삼자에 대한 고려 의무 없이 라이선스 할 권리를 가지고 있는 필수 청구항을 포함한다. 아래 4항의 예외 조항과 더불어, 특별 작업반의 작업에 대하여 이루어지고 본 정책에 명시된 W3C RF 라이선스 허여 의무 사항들은 W3C 회원의 자격 및 참여 신분의 변화에도 불구하고, 대상 특허권의 존속기간 동안 그리고 필수 청구항을 포함한 특허권의 행사를 제한한다.

3.2 비-참여 회원의 라이선스 조건의 제한

작업반에 참여하는 적극적 활동 또는 본 문서에 명시된 라이선스 조건에 동의함으로써, W3C 무료 라이선스 허여 약정에 대한 회원의 의무가 발생한다. 다른 조건이 없는 W3C의 단순한 회원 자격만으로는 본 정책에 따른 RF 라이선스 허여 의무는 발생하지 않는다.

3.3. W3C 제출 저작물의 라이선스 허여 약정

W3C 회원의 제안이 이루어진 시점(절차, 제11장)에, 모든 제안자 및 제안된 문서와 관련한 특허 라이선스를 제공하는 자는 W3C 무료(RF) 라이선스 조건에 따라 W3C 권고에 포함될 제안문을 라이선스를 허여하여야 한다. W3C 팀은 라이선스 허여 약정에 대하여 긍정적인 또는 부정적인 답변이 주어진 경우, 이를 제안자에게 알려줘야 하며, 답변이 없는 경우에는, 관련 제출안은 확인하지 않는다.

3.4. 초청 전문가의 라이선스 약정

초청된 전문가는 자신의 역량과 관련하여 작업반에 참여한다. 초청된 전문가는 그러한 자신이 통제를 수행한 사항들에 한하여 라이선스를 허여할 의무를 부담한다.

4. W3C RF 라이선스 조건의 배제

다음과 같은 조건 하에서, 작업반 참여자들은 전반적인 W3C 무료라이선스 조건으로부터 개별적으로 확인되거나 공개된 필수 청구항을 제외시킬 수 있다:

4.1. 지속 참여에 따른 배제

작업반에 남고자 하는 참여자는 작업반 1차 초안 공개 후 150일 이내에 [절차, 7.4.1항] W3C RF 조건에 따라 라이선스를 허여하지 않을 필수 청구항을 구체적으로 공개함으로써 특정 필수청구항을 W3C RF 라이선스 조건에서 제외시킬 수 있다. 필수 청구항을 제외시킨 참여자는 작업반에 계속 참여할 수 있다.

어떤 필수 청구항이 1차 작업반 초안 공개일로부터 90일 이내에 발표된 최종 작업반 초안(절차, 7.1.1항)에 존재하거나 명백하지 않지만 중대한 문제로 최종 권고절차, 7.1.1항)에 필수적인 사항으로 된 경우, 관련 참여자들은 이러한 새로운 필수 청구항을 배제할 수 있으며,

exclusion procedure within 60 days after the publication of the Last Call Working Draft [PROCESS, section 7.4.2]. After that point, no claims may be excluded. (Note that if material new subject matter is added after Last Call, then a new Last Call draft will have to be produced, thereby allowing another exclusion period for 60 days after that most recent Last Call draft.)

4.2. Exclusion and Resignation From the Working Group

A participant may resign from the Working Group within 90 days after the publication of the first public Working Draft and be excused from all licensing commitments arising out of Working Group participation.

If a participant leaves the Working Group later than 90 days after the publication of the first public Working Draft, that participant is only bound to license Essential Claims based on subject matter contained in the latest Working Draft published before the participant resigned from the Working Group. In addition, departing participants have 60 days after their actual resignation to exclude Essential Claims made essential by documents not referenced in the Call for Exclusion (see section 4.5) if:

1. such claims are essential to subject matter that is contained in the latest Working Draft published before the participant resigns, and
2. such subject matter is not present or apparent in the latest Working Draft published within 90 days after the first public Working Draft.

The participant follows the same procedures specified in this section 4 for excluding claims in issued patents, published applications, and unpublished applications. Participants resigning from a Working Group are still subject to all disclosure obligations described in section 6.

4.3. Joining an Already Established Working Group

Participants who join a Working Group more than 90 days after the publication of the first public Working Draft must exclude Essential Claims covered in the latest Working Draft published within 90 days after the first public Working Draft at the later of 150 days after the publication of the first public Working Draft or upon joining the Working Group.

4.4. Exclusion Procedures for Pending, Unpublished Patent Applications

Exclusion of Essential Claims in pending, unpublished applications follows the procedures for exclusion of issued claims and claims in published applications in section 4.1 through 4.3, except that the final deadline for exclusion of unpublished claims is at Last Call plus 60 days for any material, regardless of whether or not it was contained in the documents referenced in the Call for Exclusion document. Nevertheless, participants have a good faith obligation to make such exclusions as soon as is practical after the publication of the first Working Draft that includes the relevant technology.

작업반 초안 최종 의견수렴(Last Call)[절차, 7.4.2항] 공개일로부터 60일 이내에 동 배제 절차를 적용하여 이러한 청구항에 한하여 배제할 수 있다. 동 시점 이후에는, 어떠한 청구항도 배제되지 않을 것이다. (중요한 새로운 내용이 최종 단계(Last Call) 이후에 추가된 경우, 새로운 최종 단계(Last Call) 초안이 작성되어야 할 것이며, 이 경우 가장 최근의 최종 초안일로부터 또 다른 60일 간의 제외 기간을 허용한다는 점에 유의한다.)

4.2. 작업반으로부터 제외 및 사임

참여자자는 최초 공개 작업 초안의 공개일 이후 90일 이내에 작업반으로부터 사임할 수 있으며, 작업반 참여의 사임으로 모든 라이선스 허여 약정을 면제받게 된다.

어떤 참여자가 최초 공개 작업 초안의 공개일 이후 90일 이내에 작업반으로부터 사임한 경우, 동 참여자는 동 참여자가 동 작업반으로부터 사임하기 이전에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 주요 내용에 기초한 필수 청구항의 라이선스를 허여하여야 한다. 또한, 사임한 참여자가 제외 요청서(참조: 4.5항)에 포함되어 있지 않은 문서에서 필수적인 필수 청구항을 제외하기 위해서는 다음과 같은 경우에 실제 사임 후 60일이 경과하여야 한다:

1. 그러한 청구항이 참여자가 사임하기 이전에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 내용에 필수적이며,
2. 그러한 청구항이 최초 공개 작업 초안 작성일로부터 90일 이내에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 존재하거나 또는 분명하지 않아야 한다.

관련 참여자는 등록 특허, 공개된 출원 및 미공개 출원에 포함된 배제된 청구항에 대해서도, 본 4항에 명시된 동일한 절차를 적용한다. 작업반으로부터 사임한 참여자는 여전히 6항에 명시된 모든 공개 의무 사항의 적용을 받는다.

4.3. 기존 작업반 참여

최초 공개 작업 초안의 공개일로부터 90일 이후에 작업반에 참여한 참여자의 경우, 최초 공개 작업 초안 발표일 또는 관련 작업반에 참여일로부터 150일이 되는 시점에 최초 공개 작업 초안 발표일로부터 90일 이내에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 필수 청구항을 제외시켜야 한다.

4.4. 출원중이고 미공개중인 특허 출원의 배제 절차

출원중이고 미공개된 특허에 포함된 필수 청구항의 배제는 4.1항 내지 4.3항의 특허 및 공개된 출원의 청구항 배제 절차를 따르며, 다만, 이 경우 미공개된 청구항을 배제하기 위한 최종 마감일은 그 내용에 관계없이 최종 단계(Last Call) 이외에 추가로 60일로 한다. 그럼에도 불구하고, 참여자는 관련 기술이 포함된 최초 작업 초안이 발표된 이후 가능한 한 빠른 시일 내에 그러한 배제가 이루어질 수 있도록 신의성실 의무를 부담한다.

Any exclusion of an Essential Claim in an unpublished application must provide either:

1. the text of the filed application; or
2. identification of the specific part(s) of the specification whose implementation makes the excluded claim essential.

If option 2 is chosen, the effect of the exclusion will be limited to the identified part(s) of the specification.

4.5. Exclusion Mechanics

A Call for Exclusion will be issued by the Working Group Team Contact indicating the relevant documents against which participants must make exclusion statements as well as precise dates and deadlines for making any exclusions. In case there is any dispute about the dates for exclusion, the dates indicated in the Call for Exclusion are controlling. The Call for Exclusion will be sent to the Working Group mailing list and the Advisory Committee Representatives of all organizations participating in the Working Group. In the event that a Working Group issues more than one Recommendation-track document, the exclusion procedure will be employed for each series of documents individually.

5. W3C Royalty-Free (RF) Licensing Requirements

With respect to a Recommendation developed under this policy, a W3C Royalty-Free license shall mean a non-assignable, non-sublicensable license to make, have made, use, sell, have sold, offer to sell, import, and distribute and dispose of implementations of the Recommendation that:

1. shall be available to all, worldwide, whether or not they are W3C Members;
2. shall extend to all Essential Claims owned or controlled by the licensor;
3. may be limited to implementations of the Recommendation, and to what is required by the Recommendation;
4. may be conditioned on a grant of a reciprocal RF license (as defined in this policy) to all Essential Claims owned or controlled by the licensee. A reciprocal license may be required to be available to all, and a reciprocal license may itself be conditioned on a further reciprocal license from all.
5. may not be conditioned on payment of royalties, fees or other consideration;
6. may be suspended with respect to any licensee when licensor is sued by licensee for infringement of claims essential to implement any W3C Recommendation;
7. may not impose any further conditions or restrictions on the use of any technology, intellectual property rights, or other restrictions on behavior of the licensee, but may include reasonable, customary terms relating to operation or maintenance of the license relationship such as the following: choice of law and dispute resolution;
8. shall not be considered accepted by an implementer who manifests an intent not to accept the terms of the W3C Royalty-Free license as offered by the licensor.

License term:

9. The RF license conforming to the requirements in this policy shall be made available by the licensor as long as the Recommendation is in effect. The term of such license shall be for the life of the patents in question, subject to the limitations of 5(10).

미공개된 특허출원의 필수 청구항 배제는 다음 중 하나를 제시하여야 한다 :

1. 출원 신청 내용 또는
2. 구현 시 필수 청구항에서 배제된 관련 규격의 특정한 부분(들)에 대한 명세

옵션 2를 선택한 경우, 배제 효과는 규격의 확인된 부분(들)로 제한되어야 한다.

4.5. 배제 메커니즘

배제 요청서는 참여자들이 배제를 위한 정확한 날짜와 최종 기한 뿐 아니라 설명서를 포함한 문서를 작성하고, 관련 작업팀의 연락관이 발급한다. 배제 일자에 대한 분쟁이 있는 경우, 배제 요청서에 표시된 배제 일자를 우선한다. 관련 배제 요청서는 작업반에 참여하는 모든 기관의 관련 자문 위원회 대표와 메일링 리스트에 발송된다. 작업반이 하나 이상의 권고-이력 문서를 발급한 경우, 배제 절차는 각 문서 시리즈 별로 적용하게 된다.

5. W3C 무료(Royalty-Free) 라이선스 조건

본 정책에 의거하여 개발된 권고와 관련하여 W3C 무료(Royalty-Free) 라이선스라 함은, 다음과 같은 내용으로 권고의 구현물을 비 양도·서브-라이선스 불허 조건으로 제조·사용·판매, 판매의 회, 수입 및 배포 및 처분할 수 있는 라이선스를 의미한다 :

1. W3C 회원 여부에 상관없이, 전 세계의, 모든 사람들이 이용 가능하여야 한다;
2. 라이선스 허여자가 소유 또는 통제하고 있는 모든 필수 청구항까지 적용되어야 한다;
3. 권고의 구현 그리고 권고에서 요구하는 사항으로 제한될 수 있다;
4. 실시자가 소유 또는 통제하고 있는 모든 필수 청구항에 대하여 상호 무료(RF: Royalty-Free) 라이선스 허여(본 정책에 명시된 바와 같이)를 조건으로 할 수 있다. 상호 라이선스는 모든 청구항에 대하여 요구될 수 있으며, 상호 라이선스는 자체가 모든 필수 청구항의 추가적인 상호 라이선스를 조건으로 할 수 있다.;
5. 로열티, 수수료 또는 기타 대가의 지불을 조건으로 하지 않을 수 있다;
6. 라이선스 허여자가 어떠한 W3C 권고의 구현에 필수적인 청구항의 침해와 관련하여 실시자로부터 소송을 당한 경우, 어떤 실시자와 관련하여 라이선스가 정지될 수 있다;
7. 실시자의 행위에 대하여 어떠한 기술의 사용에 대한 추가적인 조건이나 제한, 지적재산권, 또는 기타 제한 사항을 부가할 수 없다. 그러나, 예컨대, 법률의 선택 및 분쟁해결 등과 같이 라이선스 관계의 운영이나 유지와 관련한 합리적이고 통상적인 조건이 포함될 수 있다;
8. 라이선스 허여자가 W3C 무료(Royalty-Free) 라이선스 조건을 수용하지 않는다는 의사를 명시한 구현자에 의하여 수용되는 경우는 고려하지 않는다;
라이선스 조건 :
9. 권고가 유효한 동안, 라이선스 허여자는 본 정책의 요건과 부합하는 무료 (RF: Royalty-Free) 라이선스를 이용할 수 있도록 하여야 한다. 그러한 라이선스 조건은 5(10)항의 제한 사항에 의거하여, 문제의 특허권의 존속 기간 동안 계속되어야 한다;

10. If the Recommendation is rescinded by W3C, then no new licenses need be granted but any licenses granted before the Recommendation was rescinded shall remain in effect.

All Working Group participants are encouraged to provide a contact from which licensing information can be obtained and other relevant licensing information. Any such information will be made publicly available along with the patent disclosures for the Working Group in question.

6. Disclosure

6.1. Disclosure Requirements

Disclosure is required when both of the following are true:

1. an individual in a Member organization receives a disclosure request as described in section 6.3; and
2. that individual has actual knowledge of a patent which the individual believes contains Essential Claim(s) with respect to the specification for which disclosure is requested.

Anyone in a Member organization who receives a disclosure request and who has such knowledge must inform that AC Rep. Where disclosure is required, the AC Rep will do so.

6.2. Disclosure Exemption

The disclosure obligation as to a particular claim is satisfied if the holder of the claim has made a commitment to license that claim under W3C RF licensing requirements and the claim is no longer subject to exclusion under section 4. An Essential Claim is no longer subject to exclusion if a patent holder has affirmatively agreed to license the Essential Claim (effectively waiving its right to exclude such patent under section 4) or if the relevant exclusion period under section 4 has lapsed.

6.3. Disclosure Requests

Disclosure requests will be included in the "Status of This Document" section of each Recommendation track document as it reaches each new maturity level (Working Draft, Last Call Working Draft, Candidate Recommendation, Proposed Recommendation, Recommendation). Separate requests may be issued by the W3C to any party suspected of having knowledge of Essential Claims. Such disclosure requests will instruct the recipient to respond through their AC Rep (in the case of Members) or a W3C contact (in the case of non-Members). Disclosure requests other than those that appear in the specification itself should be directed to the AC Rep.

Disclosure requests will provide administrative details for making disclosures.

10. W3C가 권고를 취소한 경우, 새로운 라이선스를 허여할 필요가 없지만, 권고가 취소되기 전에 허여된 모든 라이선스는 효력을 유지한다.

모든 작업반 참여자들은 입수 가능한 라이선스 허여 정보와 기타 관련 라이선스 허여 정보를 얻을 수 있는 연락처를 제공할 수 있도록 한다. 이러한 정보는 문제의 작업반에 대한 특허 공개와 더불어 일반에게 이용할 수 있도록 한다.

6. 공개

6.1. 공개 요건

공개를 위해서는 다음 두 조건이 충족되어야 한다:

1. 회원 조직에 속한 개인이 6.3항에 명시된 바에 따른 공개 요청서를 접수한 경우, 및
2. 규격과 관련하여 공개를 필요로 하는 필수 청구항(들)이 포함된 것으로 확인하는 개인이 특허를 실질적으로 알고 있는 경우

공개 요청서를 접수하고 특허내용을 알고 있는 회원 조직에 속한 사람은 누구나 AC Rep.에 그러한 내용을 통지하여야 한다. 공개가 필요한 경우, AC Rep.는 공개한다.

6.2. 공개 면제

특정 청구항에 대한 공개 의무는 다음과 같은 경우에 이루어진다: 청구항 소유자가 W3C 무료(RF: Royalty-Free) 라이선스 조건에 따라 라이선스를 실시하고, 청구항이 4항에 따른 배제의 대상이 되지 않는 경우. 어떤 필수 청구항은 특허권자가 관련 필수 청구항을 라이선스 하기로 분명히 동의하였거나 (4항에 의거한 그러한 특허를 배제시킬 수 권리를 실효적으로 포기하는 것) 4항에 의거한 배제 기간이 경과한 경우, 더 이상 배제의 대상이 되지 않는다.

6.3. 공개 요청서

공개 요청서는 문서가 새로운 단계 (작업 초안, 최종 단계(Last Call) 작업 초안, 예비 권고, 권고안, 권고)에 도달할 때의 각 권고 이력 문서의 "본 문서의 상태" 란에 포함된다. W3C는 필수 청구항을 알고 있다고 예상되는 당사자에게 별도의 요청서를 발부할 수 있다. 그러한 공개 요청서에는 수령인으로 하여금 관련 AC Rep(회원인 경우) 또는 W3C 연락처(비회원인 경우)를 통하여 회신하도록 요청할 수 있다. 규격 자체에 나타나는 공개 요청서 이외의 사항은 AC Rep의 지시에 따라야 한다.

공개 요청서에는 공개를 위한 행정적 세부 사항을 제공하고 있다.

6.4. Disclosure Contents

Disclosure statements must include:

1. the patent number, but need not mention specific claims
2. the Working Group and/or Recommendation to which it applies

6.5. Disclosure of Laid-Open or Published Applications

In the case of laid-open or published applications, the Member's good faith disclosure obligation extends to unpublished amended and/or added claims that have been allowed by relevant legal authorities and that the Member believes to be Essential Claims. To satisfy the disclosure obligation for such claims, the Member shall either:

1. disclose such claims, or
2. identify those portions of the W3C specification likely to be covered by such claims.

6.6. Disclosure of Pending, Unpublished Applications

If a W3C Member includes claims in a patent application and such claims were developed based on information from a W3C Working Group or W3C document, the Member must disclose the existence of such pending unpublished applications.

6.7. Good Faith Disclosure Standards

Satisfaction of the disclosure requirement does not require that the discloser perform a patent search or any analysis of the relationship between the patents that the Member organization holds and the specification in question.

Disclosure of third party patents is only required where the Advisory Committee Representative or Working Group participant has been made aware that the third party patent holder or applicant has asserted that its patent contains Essential Claims, unless such disclosure would breach a pre-existing non-disclosure obligation.

6.8. Timing of Disclosure Obligations

The disclosure obligation is an ongoing obligation that begins with the Call for Participation. Full satisfaction of the disclosure obligation may not be possible until later in the process when the design is more complete. In any case, disclosure as soon as practically possible is required.

6.9. Termination of Disclosure Obligations

The disclosure obligation terminates when the Recommendation is published or when the Working Group terminates.

6.10. Disclosure Obligations of Invited Experts

Invited experts or members of the public participating in a Working Group must comply with disclosure obligations to the extent of their own personal knowledge.

6.4. 공개 내용

공개 설명서에는 다음 내용이 포함되어야 한다:

1. 특허 번호. 그러나 개별적인 청구항을 언급할 필요는 없다.
2. 관련 작업반 그리고/또는 적용되는 권고

6.5. 공개 또는 등재된 출원 특허 공개

공개(laid-open) 또는 등재된 출원 특허(published applications)인 경우, 관련 회원의 신의 성실 공개 의무는 관련 법안에서 허용하고 있고 회원이 필수적이라고 생각하는 공개되지 않은 수정 그리고/또는 추가 청구항에 적용한다. 그러한 청구항에 대한 공개 의무를 충족하기 위하여, 관련 회원은 다음 사항 중 한 가지를 이행하여야 한다:

1. 그러한 청구항의 공개, 또는
2. 그러한 청구항과 관련될 수 있는 W3C 규격의 관련 부분 확인

6.6. 출원중이고 등재되지 않은 특허 공개

W3C 회원이 특허 출원서에 청구항을 포함하고 그러한 청구항이 W3C 작업반 또는 W3C 문서의 정보에 기초하여 개발된 경우, 관련 회원은 그러한 출원중인 등재되지 않은 특허의 존재를 공개하여야 한다.

6.7. 신의 성실 공개 기준

공개 요건을 충족하기 위하여, 공개자에게 특허 검색을 수행하거나 또는 회원 기관이 소유하고 있는 특허와 관련 규격 사이의 관계를 분석할 것을 요구하지 않는다.

자문 위원회 대표 또는 작업반 참여자가 제3자 특허권자 또는 신청자가 필수 청구항을 포함하고 있다고 주장하고 있음을 확인한 경우에 한하여, 특허의 공개가 기존의 비공개 의무를 위반하지 않는 한, 제3자의 특허 공개가 요구된다.

6.8. 공개 의무 시점

공개 의무는 참여 요청서와 함께 시작하는 지속적인 의무이다. 공개 의무의 만족은 디자인이 보다 완성되는 후반부에 이르러서야 이루어질 수 있다. 어떤 경우에도 공개는 실질적으로 가능한 한 신속하게 요구된다.

6.9. 공개 의무의 종료

공개 의무는 관련 권고가 발표되거나 또는 관련 작업반이 종결되는 때 종료한다.

6.10. 초청 전문가의 공개 의무

작업반에 참여하는 초청된 전문가 또는 일반 회원은 각 개인들이 있는 범위 내에서 공개 의무를 준수하여야 한다.

6.11. Disclosures to Be Publicly Available on Recommendation Track

Patent disclosure information for each specification on the Recommendation track will be made public along with each public Working Draft issued by the Working Group.

7. Exception Handling

7.1. PAG Formation

In the event a patent has been disclosed that may be essential, but is not available under W3C RF licensing requirements, a Patent Advisory Group (PAG) will be launched to resolve the conflict. The PAG is an ad-hoc group constituted specifically in relation to the Working Group with the conflict. A PAG may also be formed without such a disclosure if a PAG could help avoid anticipated patent problems. During the time that the PAG is operating, the Working Group may continue its technical work within the bounds of its charter.

7.2. PAG Formation After a Recommendation Is Issued

A PAG may also be convened in the event Essential Claims are discovered after a Recommendation is issued. In this case the PAG will be open to any interested Member, though the PAG may choose to meet without the holder of the Essential Claims in question.

7.3. PAG Composition

The PAG is composed of:

- Advisory Committee Representatives of each W3C Member organization participating in the Working Group (or alternate designated by the AC Rep)
- Working Group Team Contact
- W3C counsel
- Working Group Chair, ex officio
- Domain Leader responsible for the Working Group
- Others suggested by the Working Group Chair and/or the Team with the approval of the Director

W3C Member participants in the PAG should be authorized to represent their organization's views on patent licensing issues. Any participant in the PAG may also be represented by legal counsel, though this is not required. Invited experts are not entitled to participate in the PAG, though the PAG may choose to invite any qualified experts who would be able to assist the PAG in its determinations.

W3C expects to provide qualified legal staffing to all PAGs in the form of a Team member who develops experience with the PAG process and patent issues at W3C. Legal staff to the PAG will represent the interests of the Consortium as a whole.

6.11. 권고 이력의 대중적 공개

권고 이력에서 각 규격의 특허 공개 정보는 관련 작업반이 발표한 각 공개 작업 초안과 더불어 공개된다.

7. 예외 사항 처리

7.1. 특허 자문 그룹(PAG)의 구성

필수적이지만 W3C 무료 (RF: Royalty-Free) 라이선스 조건에 따라 이용이 가능하지 않은 특허가 공개된 경우, 관련 분쟁을 해결하기 위한 특허 자문 그룹(PAG: Patent Advisory Group)을 구성한다. PAG은 분쟁에 개입된 작업반과 관련하여 특별히 구성된 특별 그룹이다. PAG은 예상되는 특허 문제를 회피하기 위하여 도움이 되는 경우, 공개 없이 구성할 수 있다. PAG이 활동하는 기간 동안, 관련 작업반은 자체 규정 범주 내에서 관련 기술적인 업무를 계속할 수 있다.

7.2. 권고 발표 후 PAG 구성

PAG은 권고 발표 후 필수 청구항이 발견된 경우에 구성될 수 있다. 이 경우, 관련 PAG은 문제의 필수 청구항의 소유자를 참석시키지 않고 회의할 수 있지만, 일반적으로 PAG은 모든 이해관계를 가진 회원들에게 개방된다.

7.3. PAG의 구성

PAG은 다음과 같이 구성된다:

- 작업반(또는 AC Rep이 지명한 기관)에 참여하는 각 W3C 회원 기관의 자문 위원회 대표
- 작업반 팀 연락관
- W3C 고문
- 작업반 의장 (당연직)
- 관련 작업반의 집행 이사
- 작업반 의장 그리고/또는 임원의 승인을 받은 팀에서 추천하는 자

PAG 소속 W3C 회원 참여자들은 특허 라이선스 허여 문제와 관련하여 자신들이 소속된 기관의 입장을 대변할 수 있는 권한이 있어야 한다. PAG의 참여자로 변호사가 참여할 수 있지만, 반드시 요구되는 사항은 아니다. PAG이 그 결정에 PAG을 지원할 수 있는 유능한 전문가를 선택할 수 있다 할지라도 초청 전문가가 반드시 PAG에 참여할 권한이 있는 것은 아니다.

W3C는 PAG 절차와 W3C의 특허 문제에 대하여 경험이 있는 팀원의 형태로 모든 PAG에 유능한 법률적 서비스 인원을 지원할 것이 기대된다. 법무 담당 직원은 PAG에 대하여 W3C의 이해관계를 대표한다.

7.4. PAG Procedures

7.4.1. PAG Formation Timing

The PAG will be convened by the Working Group Team Contact, based on a charter developed initially by the Team. The timing for convening the PAG is at the discretion of the Director, based on consultation with the Chair of the Working Group. In some cases, convening a PAG before a specific patent disclosure is made may be useful. In other cases, it may be that the PAG can better resolve the licensing problems when the specification is at the Last Call or Candidate Recommendation maturity level.

7.4.2. PAG Charter Requirements

The charter should include:

- clear goals for the PAG, especially a statement of the question(s) the PAG is to answer.
- duration.
- confidentiality status, which must follow the underlying Working Group (Member only, public, etc.).

The PAG charter must specify deadlines for completion of individual work items it takes on. The PAG, once convened, may propose changes to its charter as appropriate, to be accepted based on consensus of the PAG participants. The Team will choose a member of the PAG to serve as Chair. A single PAG may exist for the duration of the Working Group with which it is associated if needed.

In order to obtain input from the interested public at large, as soon as the PAG is convened, the PAG charter will be made public, along with all of the patent disclosure and licensing statements applicable to the Working Group in question.

7.5. PAG Conclusion

7.5.1. Possible PAG Conclusions

After appropriate consultation, the PAG may conclude:

1. The initial concern has been resolved, enabling the Working Group to continue.
2. The Working Group should be instructed to consider designing around the identified claims.
3. The Team should seek further information and evaluation, including and not limited to evaluation of the patents in question or the terms under which W3C RF licensing requirements may be met.
4. The Working Group should be terminated.
5. The Recommendation (if it has already been issued) should be rescinded.
6. Alternative licensing terms should be considered. The procedure in section 7.5.3 must be followed.

7.5.2. PAG Outcome

Outcomes 4, 5 or 6 require an Advisory Committee review and Director's decision. In any case, the PAG must state its Proposal and reasons in a public W3C document.

7.4. 특허 자문 그룹(PAG) 절차

7.4.1. PAG 구성 시기

PAG은 관련 작업반 팀이 제안한 규정에 따라 작업반 팀 연락관이 소집한다. PAG의 소집 시기는 작업반 의장과의 협의를 거쳐 이사의 판단에 따른다. 일정한 경우, 특정 특허 공개가 이루어지기 전에 PAG을 소집하는 것이 유용할 수 있다. 기타의 경우, 관련 규격이 최종 단계(Last Call) 또는 예비 권고 단계에서 라이선스 문제를 해결하는 것이 나올 수 있다.

7.4.2. PAG 현장 요건

현장에는 다음 사항이 포함되어야 한다:

- PAG의 분명한 목표, 특히 PAG이 답변할 질문(들)에 대한 설명
- 존속 기간.
- 관련 작업반이 준수하여야 할 보안 상태 (회원 한정, 공개 가능, 등)

PAG 규정은 수행할 개별적인 작업 항목의 완료 시점을 명시하여야 한다. PAG은 일단 소집되면, 필요에 따라 PAG 참여자들의 합의에 의해 규정의 개정을 제안할 수 있다. 관련 팀은 PAG의 한 회원을 의장으로 선임한다. 단일 PAG은 필요한 경우, 관련 작업반이 존속하는 기간동안 존속할 수 있다.

다양한 이해관계인으로부터 자료를 입수하기 위하여, 관련 PAG이 소집된 즉시 PAG의 현장과 관련 작업반에 제출한 모든 특허 공개 및 라이선스 허여 확인서를 공개한다.

7.5. 특허 자문 그룹(PAG)의 결론

7.5.1. 가능한 PAG의 결론

적절한 협의를 거쳐, PAG은 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다:

1. 초기 문제가 해결되어, 관련 작업반이 지속할 수 있다.
2. 관련 작업반은 확인된 청구항을 둘러싼 계획을 고려하여야 한다.
3. 관련 팀은, 관련 특허권 및 W3C 무료 라이선스 조건을 충족하는 실시조건의 평가 등 추가 정보 및 평가를 실시하여야 한다.
4. 관련 작업반이 종료되어야 한다.
5. 관련 권고(이미 발표된 경우)가 폐지되어야 한다.
6. 대체적인 라이선스 조건이 검토되어야 한다. 7.5.3항의 절차를 준수하여야 한다.

7.5.2. PAG 성과

위 결론 중 4, 5 또는 6은 자문위원회의 검토와 이사장의 결정을 요한다. 어느 경우이든, PAG은 W3C 공식 문서로 제안과 이유를 명시하여야 한다.

7.5.3. Procedure for Considering Alternate Licensing Terms

After having made every effort to resolve the conflict through options 1, 2, and 3 under 7.5.1, the PAG, by consensus [PROCESS, section 3.3], may propose that specifically identified patented technology be included in the Recommendation even though such claims are not available according to the W3C RF licensing requirements of this policy. The PAG Proposal must explain:

- why the chartered goals of the Working Group cannot be met without inclusion of the identified technology;
- how the proposed licensing terms will be consistent with widespread adoption.

The PAG Proposal must include:

- a complete list of claims and licensing terms of the proposed alternative arrangements; and,
- a proposed charter for the Working Group, unless the Recommendation has been issued and no new work is required.

If the Director determines that the PAG Proposal is the best alternative consistent with the W3C mission, the interests of the Web community, and is clearly justified despite the expressed preference of the W3C Membership for RF licensing, then the Proposal shall be circulated for public comment and Advisory Committee review. The Director may also circulate the Proposal for Advisory Committee review without such endorsement. Should the PAG Proposal be rejected, then either sub-paragraph 4 or 5 of section 7.5.3 will apply as appropriate, without further action of the Advisory Committee. Members of the Working Group who are bound to RF terms are not released from their obligations by virtue of the PAG Proposal alone. As with any newly chartered Working Group, new commitments must be made, along with possible exclusions. In order to expedite the process, the PAG Proposal should consider whether additional claims would be excluded under the new charter and include such information in the PAG Proposal.

8. Definition of Essential Claims

8.1. Essential Claims

“Essential Claims” shall mean all claims in any patent or patent application in any jurisdiction in the world that would necessarily be infringed by implementation of the Recommendation. A claim is necessarily infringed hereunder only when it is not possible to avoid infringing it because there is no non-infringing alternative for implementing the normative portions of the Recommendation. Existence of a non-infringing alternative shall be judged based on the state of the art at the time the specification becomes a Recommendation.

8.2. Limitations on the Scope of Definition of Essential Claims

The following are expressly excluded from and shall not be deemed to constitute Essential Claims:

1. any claims other than as set forth above even if contained in the same patent as Essential Claims; and

7.5.3. 대안적인 라이선스 조건 검토 절차

7.5.1항에 의거한 옵션 1항, 2항, 및 3항을 통한 분쟁 해결을 위한 모든 노력을 다한 후에, PAG은 합의에 의하여(절차, 3.3항) 그러한 청구항이 본 정책의 W3C 무료 라이선스 조건에 따른 이용이 불가능하더라도 관련 권고에 포함될 수 있음을 제안할 수 있다. 동 PAG의 제안에는 다음과 같은 설명이 뒤따라야 한다:

- 관련 작업반의 계획된 목적이 식별된 기술을 포함하지 않고서는 충족될 수 없는가?
- 제안한 라이선스 조건이 광범위한 채택과 어떻게 일치하는가?

PAG 제안은 다음을 포함하여야 한다:

- 청구항 리스트 및 제안된 대안 계획에 따른 라이선스 조건,
- 작업반 계획안 (권고가 발표되고 새로운 작업을 필요로 하지 않는 경우에는 제외)

PAG 제안이 W3C 임무 즉 웹 공동체의 이익과 가장 부합하고 RF 조건에 대한 W3C 회원의 선호에도 불구하고 분명히 정당한 이유가 있다고 이사장이 결정한 경우, 동 제안은 의견수렴 및 자문위원회 검토를 위하여 회람되어야 한다. 또한 이사장은 이러한 확신 없이도 PAG 제안을 자문위원회에 상정할 수 있다. PAG안이 기각된 경우, 자문위원회의 추가적인 조치 없이 7.5.3항의 4항 또는 5항을 적용한다. 무료(RF) 조건의 구속을 받는 작업반 회원들은 PAG 제안으로 그들의 의무를 면제받지는 않는다. 새로이 구성된 작업반 임무로 가능한 배제와 새로운 실시조건이 작성되어야 한다. 관련 절차를 원활히 하기 위하여, PAG 제안은 부가적인 청구항이 새로운 임무하에 배제할 수 있는지 그리고 PAG 제안에 그러한 정보를 포함할 수 있는지를 고려하여야 한다.

8. 필수 청구항의 정의

8.1. 필수 청구항

“필수 청구항(Essential Claims)”이라 함은, 권고의 구현에 따라 필연적으로 침해를 받게 되는 전 세계의 어떠한 관할권 내 특허 또는 출원중인 특허와 관련한 청구항을 의미한다. 이러한 청구항은 권고의 규범적인 부분을 구현함에 있어 침해가 발생하지 않는 대안이 없는 경우에 필연적으로 발생한다. 비-침해적인 대안의 존재 여부는 규격이 권고로 결정된 시점의 최신 상황에 기초하여 판단하여야 한다.

8.2. 필수 청구항의 정의 범위에 관한 제한

다음과 같은 사항은 명시적으로 배제되어야 하며, 필수 청구항에 해당하는 것으로 보지 않는다:

1. 필수 청구항으로 동일한 특허에 포함되었다 하더라도, 위에 언급된 이외의 청구항; 그리고

2. claims which would be infringed only by portions of an implementation that are not specified in the normative portions of the Recommendation, or
4. enabling technologies that may be necessary to make or use any product or portion thereof that complies with the Recommendation and are not themselves expressly set forth in the Recommendation (e.g., semiconductor manufacturing technology, compiler technology, object-oriented technology, basic operating system technology, and the like); or
5. the implementation of technology developed elsewhere and merely incorporated by reference in the body of the Recommendation.
6. design patents and design registrations.

8.3. Definition of Normative, Optional and Informative

For purposes of this definition, the normative portions of the Recommendation shall be deemed to include only architectural and interoperability requirements. Optional features in the RFC 2119 [KEYWORDS] sense are considered normative unless they are specifically identified as informative. Implementation examples or any other material that merely illustrate the requirements of the Recommendation are informative, rather than normative.

References

[KEYWORDS]

Key words for use in RFCs to Indicate Requirement Levels, S. Bradner. The Internet Society, March 1997. This RFC is available by FTP at <ftp://ftp.rfc-editor.org/in-notes/rfc2119.txt>.

[PROCESS]

World Wide Web Consortium Process Document, I. Jacobs, Editor. W3C, 5 February 2004. The latest version of this document is <http://www.w3.org/Consortium/Process>.

2. 권고의 규범적인 부분에 명시되지 않은 구현 부분에 한하여 침해가 발생하는 청구항 ; 또는
3. 권고를 적용한 제품 또는 그 일부의 제작 또는 사용에 필수적일 수 있으며 권고에 명시적으로 명시되지 않은 적용 가능한 기술 (예, 반도체 제조 기술, 컴파일러 기술, 객체 지향 기술, 기본 운영 시스템 기술, 등) ; 또는
4. 다른 곳에서 개발되고 권고에 단순히 참조로 구현된 기술의 구현;
5. 실용신안권 및 디자인권

8.3. 규범적, 선택적 및 참조적 의미

본 정의 목적 상, 권고의 규범적인 부분은 구조적이며 상호운용성 조건에 한하여 포함하는 것으로 간주되어야 한다. RFC 2119 [주요 용어] 의미 상, 선택적인 특성은 참조적인 것으로 특별히 명시되지 않은 한 규범적인 것으로 본다. 구현 사례 또는 권고의 조건을 단순히 설명하는 기타의 자료는 규범적이라기 보다는 참조적인 것으로 본다.